



**Székesfehérvári Törvényszék
mint másodfokú bíróság**

Az ügy száma:

1.Pk.50.150/2023/5. szám

Kérelmező:

Kocsis Máté (8145 Nádasdladány, Gyümölcsfa u. 4.)

Felperes jogi képviselője:

dr. Szép Attila Gábor ügyvéd (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 69.)

Kérelmezett:

Nádasdladányi Helyi Választási Bizottság (8145 Nádasdladány, Petőfi S. u. 1.)

Az ügy tárgya:

helyi népszavazás kezdeményezése tárgyában meghozott 1/2003. (III.07.) számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított nem peres eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t :

Nádasdladány Helyi Választási Bizottsága 1/2033. (III.07.) számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak a végzés jogerőre emelkedésétől számított 60. napig, azaz az esedékesség napjáig 30.000,- (harmincezer) Ft állam által előlegezett eljárási illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára.

Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a jogerős bírósági határozatot hozó bíróság nevét és a határozat ügyszámát, valamint az illetékfizetésre kötelezett személy adóazonosító jelét/adószámát.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

[1]A törvényszék Nádasdladány Helyi Választási Bizottsága felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatát annak helyes indokai alapján hagyta helyben, melyre ezúttal csupán hivatkozik (a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 1. § (1) bekezdés, 124. § (1) bekezdés, 151. § (1) bekezdés és 84. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 389. § és 386. § (4) bekezdése), míg a felülvizsgálati kérelemmel kapcsolatban az alábbiakra utal.

[2]A jelen eljárásban alkalmazandó a Népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (röviden a továbbiakban: Nsztv.) 40. § (1) és 41. § (1) (2) bekezdéseiben foglaltak alapján a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak és a törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek, s a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan nem ellentétes.

- [3]Helyesen hivatkozott arra a helyi választási bizottság, hogy az Nsztv. 39. § (1) bekezdésére tekintettel a népszavazásra javasolt kérdésnek egyrészt meg kell felelnie a választópolgári egyértelműség követelményének, azaz a választópolgárok számára egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie igennel vagy nemmel, másrészt meg kell felelnie a jogalkotói egyértelműség követelményének is, tehát adott esetben egyértelműnek kell lennie, hogy a képviselőtestületet terheli-e jogalkotási kötelezettség, s ha igen, úgy milyen szabályt köteles ez alapján megalkotni.
- [4]A helyi választási bizottság a határozatában foglaltak szerint nem vitatta, hogy a népszavazásra javasolt kérdés megfelel a választópolgári egyértelműség követelményének és az aláírásgyűjtő ív megfelel az Nsztv. 36. §-ában foglalt jogszabályi előírásoknak, a felülvizsgálati kérelemben foglalt jogvita csupán abban a kérdésben merült fel, hogy a kezdeményezett kérdés a jogalkotó egyértelműség követelményeit teljesíti-e.
- [5]Ennek vizsgálata során helyesen indult ki abból a helyi választási bizottság, hogy a jogalkotó egyértelműség körében értékelni kell annak következményét, hogy a feltett kérdésre adott nemleges szavazattöbbség esetén olyan tartalmú rendeletet kell alkotnia a képviselő testületnek, amely általánosan megtiltja a település teljes közigazgatási területén úgynevezett „távközlési antennatorony” építését.
- [6]Arra is helyesen hivatkozott, hogy akár a helyi építési szabályzatában, akár a településképi rendeletében történik is meg ennek szabályozása, akkor is érvényesülnie kell az Alaptörvény 32. § (3) bekezdésében foglalt azon általános kötelező jellegű szabálynak, miszerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.
- [7]Ennek kiemelésével kellett abban állást foglalni a felülvizsgálati kérelem keretei között, hogy a helyi választási bizottság határozatába foglalt jogszabályi rendelkezésekbe ütközne-e, ha a képviselőtestületnek a népszavazás eredményeként - ahhoz kötve - a település teljes közigazgatási területén megvalósítandó távközlési antennatorony építésére vonatkozó általános tilalomról kellene jogszabályt alkotnia.
- [8]Ahogy arra a Kúria Önkormányzati Tanácsa is rámutatott a Köf.5014/2021/3. számú precedens értékű határozatában, a kérelmező által hivatkozott, 2018/1972. Európai Parlamenti és Tanácsi Irányelv (továbbiakban: EU Hírközlési Kódex) 57. cikk (1) bekezdése értelmében az illetékes hatóságok nem korlátozhatják indokolatlanul, továbbá főszabály szerint nem köthetik semmiféle egyedi területrendezési engedélyhez vagy más előzetes egyedi engedélyhez a kis hatótávolságú (kis területi lefedettségű) vezeték nélküli hozzáférési pontok létesítését.
- [9]Az EU Hírközlési Kódexnek való megfelelést szolgálják az Elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (röviden: Eht.) rendelkezései (Eht. 187. § (2) bekezdése, illetve 20/2020. (XII.18.) NMHH. rendelet 35. § (1) bekezdés).
- [10]A Kúria fenti határozatában a jogharmonizációs cél megvalósulását is vizsgálta a 2018/1972. Európai Parlamenti és Tanácsi Irányelvek releváns rendelkezéseinek és az Eht., valamint az NMHH rendelet értelmezése során.
- [11]E szerint az EU Hírközlési Kódex 5. illetve 6. Preambulum bekezdése rögzíti, hogy a kódex olyan jogi felületet hoz létre, amely biztosítja az elektronikus hírközlő hálózatok üzemeltetésének és az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásának szabadságát, amelyet kizárólag a közrend, a közbiztonság és a közegészség körében hozott intézkedések korlátozhatnak az arányosság elvét is figyelembe véve. Az illetékes hatóságok tehát automatikusan, mérlegelés nélkül nem korlátozhatják, illetve tilthatják meg a kis hatótávolságú vezeték nélküli hozzáférési pontok létesítését, az egyes korlátozást jelentő hatósági engedélyek

kizárólag tagállami védelmet élvező építészeti, történeti vagy természeti jelentőséggel bíró épülethez, helyszínhez, illetve szükség esetén közbiztonsági szemponthoz köthetők.

- [12] A Kúria a határozatában e körben idézte a helyi választási bizottság által is hivatkozott Étv. 2. § 11. pontját és 13. § (1) bekezdését is, majd azt a következtetést vonta le, hogy az Eht. a köz érdekét szolgálja, amelynek érdekében írja elő az elektronikus hírközlési építmények elhelyezési lehetőségének biztosítását a településtervezésnél és rendezésnél – így az önkormányzati rendelet alkotásnál is –, melynek nem felelt meg az az eseti döntésben megjelölt helyi önkormányzati rendeleti szabályzás, amely önálló hírközlési adótorony, illetve új hírközlési berendezés és bázisállomás elhelyezésére vonatkozó részleges, nem a teljes közigazgatási területre vonatkozó tilalmat tartalmaz.
- [13] Ezen (részleges) korlátozás sem felel meg az EU Hírközlési Kódex 5. és 6. Preambulum bekezdésében, illetve a kérelmező által hivatkozott 57. cikk fényében értelmezett Eht. és NMHH. rendelet követelményeinek, mivel az az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásának szabadságát az önkormányzat közigazgatási területének – frekvenciát – részén az alkalmazott technológiától és berendezéstől függetlenül az arányosság vizsgálata nélkül korlátozza. „E követelményekkel összhangban az Eht. 94. § (1) bekezdése ugyanis általános túrési kötelezettsége ró az önkormányzatokra és az ingatlan tulajdonosokra is, a (2) bekezdés pedig meghatározza az elhelyezés feltételeit.” A korlátozás ezért ellentétes az Eht. 94. § (1) és (2) bekezdéseivel, jogszabályba ütközik.
- [14] A Kúria összegzésként döntése elvi tartalmául adta, hogy az önkormányzatoknak biztosítaniuk kell az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásának szabadságát, az alkalmazott technológiától és berendezéstől függetlenül (a már hivatkozott korlátok mellett), s nem zárhatják ki egész településrészekről az ilyen építmények elhelyezését, illetve nem tilthatják meg az elektronikus hírközlési berendezések fejlesztését meghatározott technológia kizárása érdekében.
- [15] Helyesen utal arra a helyi választási bizottság védiratában, hogy az Etv. 94. § (1) bekezdésében említett, a 188. § 14. pontjában adott, az elektronikus hírközlési építményekre vonatkozó fogalom meghatározás nem korlátozódik a kérelmező által hivatkozott kis területi lefedettségű vezeték nélküli hozzáférési pontokra. Megjegyzi e körben a törvényszék, hogy a népszavazásra feltett kérdés maga is „távközlési antennatorony” építésére vonatkozik.
- [16] A kérelmező által a felülvizsgálati kérelmében hivatkozott EU 2018/1972. irányelv 57. cikke és a hozzá kapcsolódóan a kis hatótávolságú vezeték nélküli hozzáférési pont jellemzőit meghatározó 2020/1070. EU bizottság végrehajtási rendelet 3. cikke, valamint a melléklet AB. pontjai szerinti feltételek maguk sem zárják ki, hogy a tagállamok jogalkotói a jogharmonizáció eredményeként – a fent már említett közérdekű korlátozó intézkedések mellett – olyan jogszabályt alkossanak, amely a hírközlési eszközök szélesebb műszaki spektruma körében teszi lehetővé azok felépítését és üzemeltetését.
- [17] A kérelmező arra is hivatkozott, hogy az Nsztv. 39. § szerinti döntéshozói egyértelműség vizsgálatának a célja annak megállapítása, hogy a feltett kérdés tárgya a helyi közhatalom gyakorlása keretében szabályozható ügy-e, ezért a helyi választási bizottság feladata kizárólag az alapvetően formai követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére korlátozódik az Nsztv. 32. § (2) bekezdésében nevesített kivételek kiszűrése mellett, így annak eldöntése, hogy a meghozandó döntés megfelel-e a magasabb szintű jogszabályoknak vagy sem, már jogalkotási kérdés és mint ilyen a képviselőtestület hatáskörébe tartozik.
- [18] A kérelmező által is felhozott Nsztv. 60. § (1) bekezdése alapján a kérelmező által hivatkozott választási lehetőséggel szemben a képviselőtestület – ha a helyi népszavazás döntési kötelezettséget keletkeztet – köteles a helyi népszavazás napjától számított 180 napon belül az

érvényes és eredményes helyi népszavazás döntésének megfelelő rendeletet megalkotni, vagy határozatot hozni. A (2) bekezdés alapján az érvényes és eredményes népszavazás döntése a képviselőtestületre egy évig kötelező. A helyi népszavazás eredményessége esetén a kialakult helyzetben a képviselőtestület számára problémát jelenthet annak eldöntése, hogy hogyan hozzon olyan döntést, amely teljes körűen megfelel az Nsztv. 60. § (1) bekezdése értelmében a népszavazás döntésének, ugyanakkor nem ütközik magasabb jogszabály rendelkezésbe. A jogalkotási kötelezettség tartalmát illetően ezért az önkormányzat feloldhatatlan jogalkotási helyzetbe kerül. Ezért alaptalanul hivatkozott arra a kérelmező ezzel kapcsolatban, hogy a helyi választási bizottság formális döntését követően, majd a képviselőtestület, mint helyi jogalkotó szerv dönt abban a kérdésben, hogy a meghozandó döntés megfelel-e más jogszabálynak vagy sem.

[19]Az Nsztv. 39. §-ában foglalt tartalomnak a kérelmező által hivatkozott szűken vett értelmezése esetén a helyi választási bizottság döntése csupán formai jellegű lenne és nem lenne alkalmas arra, hogy az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében rögzített jogkörénél fogva érdemben állást foglaljon abban a kérdés hitelesítésével kapcsolatos feltételek vizsgálata során, hogy a kezdeményezés ellentétes-e, avagy megfelel-e a helyi népszavazás jogintézményének az alkotmányos céljával és rendeltetésével.

[20]A jogintézmény céljának és rendeltetésének nem felel meg az olyan önkormányzati rendeletalkotást kívánó helyi kezdeményezésnek a képviselőtestület elé vitele, amely azáltal, hogy az elektronikus hírközlési eszközre általános építési tilalmat kíván elrendelni az önkormányzat teljes területére, nyilvánvalóan jogszabályba ütközik. Amennyiben a helyi választási bizottság a helyi népszavazásra feltett kérdés kapcsán észleli, hogy az olyan önkormányzati rendeletalkotást eredményezhet, amely már előreláthatóan jogszabályba fog ütközni, helyesen jár el, amennyiben a kérdés hitelesítését megtagadja.

[21]Helyesen hivatkozott arra is a helyi választási bizottság döntése során, hogy ha a hivatkozott bérleti szerződés hatályban van, olyan tartalmú rendelkezést kell hoznia a képviselőtestületnek, amely szükségszerűen vezet a felmondáshoz, illetve az elálláshoz, azaz a bérleti szerződés megszüntetéséhez, amelyet a szerződéses rendelkezések egyébként nem tesznek lehetővé. Adott esetben a döntés a képviselőtestületet magánjogi jogellenes cselekménybe kényszerítené bele, mivel a szerződés megszüntetésére irányuló olyan magánjogi jognyilatkozat kinyilvánítását tartalmazná a feltett kérdésnek megfelelő döntés, amely a szerződésben meghatározott kötelezettséggel összhangban nem áll. A helyi népszavazás eredményessége esetén a kialakult helyzetben a képviselőtestület számára problémát jelenthet annak eldöntése, hogy hogyan hozzon olyan döntést, amely megfelel az Nsztv. 60. § (1) bekezdése értelmében a népszavazás döntésének, ugyanakkor a szerződéssel kapcsolatos magánjogi jogszabályba ütköző jognyilatkozatot nem tartalmaz. Amennyiben a kérelmező által felhozott okból nem hatályos a szerződés, úgy nincs jelentősége a népszavazásra feltett kérdésnek e vonatkozásban, ugyanis a jövőre nézve általános jelleggel képezné gátját a feltett kérdésnek megfelelő döntés a bérleti szerződés megkötésének.

[22]Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (5) bekezdése szerinti illeték megfizetésére az alaptalan felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél köteles, erre tekintettel kötelezte a törvényszék a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak a végzés jogerőre emelkedésétől számított 60 nap alatt az esedékesség napjától 30.000,- Ft állam által előlegezett eljárási illetéket az adóhatóság illetékbevételei számlájára.

[23]A 2017. évi I. törvény (KP.) 35. § (1) bekezdése szerint irányadó 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81. §-ának megfelelően perköltség felszámítására nem került sor, e körben a törvényszék

1.Pk.50.150/2023/5. szám

[24]ezért a határozathozatalt mellőzte a kérelmezett vonatkozásában, míg a kérelmező felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, ezért a felmerült költséget maga köteles viselni.

Székesfehérvár, 2023. április 17.

dr. Ébner Vilmos sk.
a tanács elnöke

dr. Füßy Béla sk.
előadó bíró

dr. Tóth Andrea sk.
bíró

